



דוח בדיקה בנושא מכרז פומבי מס' 175/2006 - "אחזקה וטיפול לרכב עירוני מסחרי עד 4 טון"

כללי

1. בתאריך 21.1.07 התקבל במשרד המבקר מכתב תלונתו של מראג נמרצ' 44 תל-אביב יפו.
2. במכתבו ביקש המתלונן לבדוק, בין השאר, כיצד "מוסך ת"א" (להלן - "מוסך") ברח' 42 א', שבשטחו הוספו סככות ובוצעו שינויים במבנה ללא היתר, זכה במכרז לתיקון רכבי העירייה.
3. מטרת הביקורת היתה לבדוק באם קיים בסיס לטענות המתלונן.
4. לצורך הבדיקה קיימה הביקורת פגישות עם: מנהל המחלקה הפלילית בשירות המשפטי, מנהל הרשות לאיכות הסביבה (להלן - "מנהל הרשות"), מנהל יחידת הרכב העירונית בחטיבת התפעול (להלן - "מנהל יחידת הרכב"), עורכת הדין בתחום מסחרי מכרזים במחלקה האזרחית בשירות המשפטי (להלן - "עורכת הדין"), רכזת מכרזים במחלקה למכרזים והתקשרויות (להלן - "רכזת מכרזים") ושני בוחני חוץ ביחידת הרכב העירונית. כמו כן נערך סיור במוסך יחד עם שני עובדי הרשות ונסרקו מסמכים הנוגעים לנושא.
5. הביקורת נערכה במהלך החודשים אפריל - מאי 2007.

ממצאים

6. מנהל יחידת הרכב האחראי, בין השאר, על נושא אחזקה וטיפול לרכב עירוני עד 4 טון, מסר לביקורת כי בעקבות החלטת העירייה להפסקת עבודות אחזקה וטיפול לרכבי עירוניים על ידי עובדי עירייה במוסך העירוני שבמתחם הסוללים, בוצעו בין השנים 2004 - 2005 פניות לבעלי מוסכים לשם קבלת הצעות מחיר, בין היתר, לעבודות אחזקה לרכב פרטי מסחרי עד 4 טון. הצעות המחיר שהתקבלו הובאו לוועדת רכישות.
7. לדברי מנהל יחידת הרכב העלות השנתית לאחזקת רכבים עירוניים היתה בשנת 2005 גבוהה מ- 116,000 ₪, סכום שחרג מסמכות ועדת רכישות וחייב הוצאת מכרז פומבי. בתאריך 5.10.06 פורסם מכרז פומבי מס' 175/2005 שנושא "אחזקה וטיפול לרכב עירוני פרטי מסחרי עד 4 טון". למכרז הגישו את הצעותיהם 8 ספקים (כולל מוסך).

**תנאי הסף במכרז והמסמכים להוכחתם****רשיון העסק**

8. על פי תנאי הסף שנקבעו בסעיף 3.4 לפרק ג' במכרז 175/2006 העוסק בקריטריונים לבחינת ההצעות נכתב, בין היתר, כי רשאים להשתתף במכרז משתתפים בעלי רשיון עסק בתוקף במועד האחרון למכרז.
9. סעיף 4.4 בפרק ג' במכרז קובע, בין השאר, כי לשם הוכחת סעיף 3.4 (ראה סעיף 8) על המשתתף במכרז להציג רשיון לניהול עסק על שמו ואם הינו תאגיד על שם התאגיד, מי ממנהליו או על שם מי מבעלי מניותיו.
10. בתאריך 26.10.07 שלח מר א פ מבעלי מוסך (ראה סעיף 15 א') פקס לרכז המכרזים ולמנהל יחידת הרכב שעניינו "שאלות בנושא מכרז 175/2006".
11. במסמך זה מציין מר א פ, בין השאר, כי:
- א. רשיון העסק לצמיתות של מוסך ברח' 42 א' הינו על שם בעל הנכס המשכיר את המוסך לו ולאחר (שם השוכר האחר אינו מופיע במסמך) ועל כך קיים חוזה שכירות חתום על ידי עו"ד.
- ב. יתכן וניתן יהיה להחליף את רשיון העסק על שמו במועד מאוחר יותר (צפי של 3 - 4 חודשים).
12. בסיפא של המסמך שואל, מר א פ את רכז המכרזים ואת מנהל יחידת הרכב, בין היתר, האם עניין זה עלול לפסול את הצעתו וכן מה עליו לעשות.
13. בתאריך 8.11.06 שלח מר א פ פקס נוסף לרכז המכרזים שנושאו "שאלות בנושא המכרז שמספרו 175/2006". במסמך זה מציין מר א פ בשנית את אשר כתב במסמך מתאריך 26.10.07 וכן שואל, בין השאר:
- א. האם המצב אותו פרט במסמך יכול למנוע את השתתפותו במכרז.
- ב. האם הוא ושותפו בעסק שהינו עסק פרטי צריכים לחתום על הטפסים של המכרז או מספיק רק מנהל מקצועי.
14. תשובתה של עורכת הדין בשירות המשפטי, שליוותה את הליך המכרז, לשאלותיו של מר א פ (ראה סעיפים 11 - 13) הנוגעות לרשיון העסק של מוסך שובצה בסיכום מתאריך 19.11.06 של כנס ספקים שני מתאריך 17.10.06 למכרז מס' 175/2006. בתשובתה של עורכת הדין צויין, בין השאר, כי תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למכרז, שעניינו רשיון עסק בתוקף למועד האחרון להגשת ההצעות למכרז, ישאר בעינו.



15. למכרז מס' 175/2006 הוגשו על ידי בעלי מוסך, בין השאר, המסמכים הבאים:
- א. נספח מס' 6 "הצהרה על מעמד משפטי" שבו נרשמו בסעיף ד' למסמך שמות השותפים: א פ, כ א וא י.
- ב. מסמך החתום על ידי רואה חשבון שבו מצוינים שמות השותפים בשותפות.
- ג. רשיון לניהול עסק שמספרו 0014088 מתאריך 11.02.86 ע"ש א י (ראה סעיף 59).
16. בתקנות רישוי עסקים (הוראות כלליות), התשס"א – 2000 (כולל תיקון התשס"ב - 2002) צויין בפרק ט' שנושאו "שינוי בעלות" סעיף 30 (א), בין השאר, כי עסק בעל רשיון טעון רשיון חדש אם חל שינוי של הבעלות הכולל כל שינוי בזהות הבעלים הרשומים ברשיון העסק, בין השאר, לרבות הוספת בעל (בין יחיד ובין תאגיד) או גריעתו.
17. עורכת הדין מסרה לביקורת כי סטטוס רשיון העסק של מוסך לא נבדק על ידה באגף רישוי עסקים וזאת מכיוון שרשיון העסק היה בתוקף למועד האחרון להגשת ההצעות במכרז.
18. עורכת הדין מסרה לביקורת כי החלטתה על תקינות רשיון העסק של מוסך התבססה על פס"ד עת"מ- 2509/05 ו- עת"מ- 2469/05 "שיא טיולים והסעות (1983) בע"מ ו"שיא סיורים (1986) בע"מ נגד עיריית תל אביב-יפו, שניתן בתאריך 7.2.06 בבית המשפט המחוזי בת"א על ידי כב' השופט ישעיה.
19. בתאריך 10.5.07 פנתה הביקורת לעורכת הדין בבקשה להתייחסות, בין השאר, לנושא עמידת מוסך בתנאי הסף של המכרז העוסקים ברשיון העסק ולהחלטה על תקינות רשיון העסק שהתבססה על פסק הדין של בית המשפט המחוזי בת"א מתאריך 7.2.06 (ראה סעיף 18).
20. בתאריך 30.5.07 התקבלה התייחסות עורכת הדין לשאלות הביקורת (ראה נספח 1).

נסיון והיקף פעילות

21. בתנאי הסף שבסעיף 3.1 לפרק ג' במכרז נקבע, בין השאר, כי רשאים להשתתף במכרז משותפים בעלי נסיון מוכח באחזקת רכב של לפחות שנה אחת מתוך השנים: 2003 ו-או 2004 ו-או 2005 ו-או 2006 ובהיקף של 150 כלי רכב בשנה לפחות מסוג רכב פרטי מסחרי עד 4 טון.
22. בסעיף 4.1 לפרק ג' במכרז נכתב, בין השאר, כי לצורך הוכחת האמור בסעיף 3.1 בתנאי הסף יש להציג העתקי יומני מוסך כשהם חתומים על ידי מנהל המוסך בפני נציג העירייה שיבקר במקום ויבדוק יומנים אלו.
23. מנהל יחידת הרכב מסר לביקורת כי ביקש משני עובדי יחידת הרכב העירונית, שהינם בוחני חוץ האמונים על נושא בדיקת הרכבים העירוניים במוסכים, לבדוק את שנקבע בסעיף 4.1 במכרז בחמישה מוסכים שענו על תנאי הסף במכרז (כולל מוסך).



24. עובד א' מסר לביקורת כי נתבקש על ידי מנהל יחידת הרכב לבדוק ביומני המוסך כמות רכבים בחודש אחד אקראי שישמש כמדגם למהלך שנה אחת מהשנים שנקבעו בסעיף 4.2 לפרק ג' במכרז.
25. מממצאי בדיקתו של עובד א' במוסך כפי שנמסרו לביקורת עולה כי:
- יומני הרכב היו ידניים ולא ממוחשבים.
 - לא נמצאו חתימות של מנהל המוסך על גבי היומנים.
 - בחודש שנבדק (לא זכור לעובד איזה חודש נבדק ובאיזו שנה) נרשמו 2 או 3 כניסות של רכבים ליום. בין הרכבים שנרשמו ביומן ושלא היו רשומים לידם מספרי חשבונות היו רכבים של חברים של בעל המוסך שאותם תיקן לדבריו וכן נרשם מספר הרכב של בעל המוסך. (סה"כ היו כ- 12 - 18 כניסות של רכבים לשבוע ובחודש בין 48 - 72 כניסות של רכבים לא כולל הרכבים שלגביהם לא נמצאו מספרי חשבונות).
26. על פי החודש שנבדק הסיק עובד א' שבמהלך 3 חודשים נרשמו כ- 180 רכבים ביומני המוסך ועל כן עונה המוסך על תנאי המכרז (לפחות 150 כלי רכב לשנה).
27. בנוסף מסר עובד א' לביקורת כי במהלך ביקורו במוסך הבחין כי:
- שטח המוסך קטן ויש בו מקום לחנייה של כ- 3 רכבים בלבד עובדה שאינה מאפשרת תימרון.
 - המוסך נמצא במפלס תחתון והגישה אליו היא באמצעות שביל צר ותלול.
 - אין אפשרות לרכב גרר להגיע לשטח המוסך ולפרוק רכבים.
28. עובד ב' מסר לביקורת כי:
- למיטב זכרונו יומן הרכב שנבדק כלל רישומי רכבים שטופלו במוסך בתקופה של 8 חודשים בלבד במהלך שנת 2006 כאשר לפני תקופה זו לא היתה כל פעילות רשומה. (ראה סעיף 21).
 - נבדק חודש אקראי (לא זכור לעובד איזה חודש נבדק וכמה כניסות היו במשך יום עבודה) כמו כן נעשה סיכום ללא בדיקה יסודית של מספר הרכבים שנכנסו למוסך במהלך מספר חודשים שהעלה כי נרשמו לפחות 150 רכבים, עובדה שעונה לדברי העובד לתנאי המכרז.
29. לדברי עובד ב' בביקורו במוסך מצא כי:
- המוסך קטן וכמות הרכבים שהוא יכול להכיל מצומצמת.
 - אין חדר המתנה במוסך.
 - הגישה למוסך, שהינו במפלס תחתון, קשה וכרוכה בירידה בשביל צר.



- ד. אין אפשרות לרכב גרר להיכנס למוסך.
30. הן עובד א' והן עובד ב' מסרו לביקורת כי בדיקת יומן המוסך תועדה על ידם במזכר שנמסר למנהל יחידת הרכב וכי ממצאיהם הנוגעים לתנאי הפיזיים של מוסך נמסרו בע"פ למנהל יחידת הרכב ויתכן שאף נרשמו במזכר.
31. הביקורת העלתה כי במפרט הטכני של המכרז לא צויינו דרישות המתייחסות, בין השאר, למספר עמדות עבודה, שטח המוסך ודרכי גישה למוסך.
32. לשאלת הביקורת לדעת מנהל יחידת הרכב לגבי היקף הרכבים הנמוך (לפחות 150 רכבים לשנה שמשמעותם 3 רכבים לשבוע ו-12 רכבים לחודש) שנדרש בסעיף 3.1 לפרק ג' במכרז השיב מנהל יחידת הרכב לביקורת כי דרישה זו אכן היתה נמוכה.
33. מנהל יחידת הרכב מסר לביקורת כי דיווח לו על ידי עובד א' ועובד ב' כי:
- א. לתקופת הפעילות של מוסך חסרו יומיים או שלושה (בניגוד לתנאי הסף במכרז הקובע לפחות שנה של פעילות).
- ב. במוסך נמצאו ליקויים רבים.
34. לדברי מנהל יחידת הרכב דיווח בע"פ על הליקויים שנמצאו במוסך לעורכת הדין. בברור שערכה הביקורת עם עורכת הדין טענה האחרונה כי לא נמסר לה על כך דבר.
35. מנהל יחידת הרכב מסר לביקורת כי המזכר שנמסר לו על ידי עובד א' ועובד ב' המסכם את בדיקתם במוסך אינו נמצא ברשותו אך יש ביכולתו להמציא מסמך מסכם, המבוסס על המזכר שהוגש לו על ידי עובד א' ועובד ב', לגבי הבדיקה שנערכה בחמישה מוסכים שענו על תנאי הסף במכרז, ושבו, בין השאר, מצויינת הבדיקה במוסך שנמסרה לדבריו לרכזת מכרזים.
36. רכזת מכרזים מסרה לביקורת כי לא נמסר לה על ידי מנהל יחידת הרכב מסמך המפרט את תוצאות הבדיקות שנערכו במוסכים והכולל, בין היתר, את הבדיקה במוסך.
37. לדברי רכזת מכרזים בפנייה לחברי ועדת מכרזים שהוגשה לה על ידי מנהל יחידת הרכב, וצויינה בפרוטוקול ועדת מכרזים מתאריך 13.12.06, נכללה טבלה המסכמת את בדיקת מסמכי מכרז מס' 175/2006 והתאמתו לתנאי הסף. בטורים בטבלה המתייחסים לחמישה ספקים שענו על תנאי הסף ולנסיון הכמותי שלהם על פי הנדרש בסעיף 3.1 סומן "V" לגבי כל אחד מהספקים.
38. במסמך מתאריך 13.12.06, שנמסר על ידי מנהל יחידת הרכב לביקורת, שנושאו "ביקורת כמות רכב לאחזקה למוסכי חוף מכרז 175/2006" צויין, בין השאר, "אל: מנהל יחידת הרכב העירונית" "מאת: מנהל יחידת הרכב העירונית". בסיפא של המסמך משני צידי המסמך נכתב "שם הבוחן" אך לא מופיעות חתימות הבוחנים.



39. במסמך נכתב, בין היתר, כי בתאריך 13.12.06 בוצעה ביקורת על כמויות רכב לאחזקה על פי סעיף 3.1 בתנאי הסף של מכרז מס' 175/2006. בממצאי הבדיקה המתייחסים לחמישה מוסכים מצויין, בין השאר, לגבי מוסך כדלקמן: "חחילת העבודה במוסך 1.11.2005 עפ"י יומן מוסך נמצאו 96 כלי רכב רשומים ביומן כניסות שמונים 32 כלי רכב. לא בוצע שום תיקון במוסך עפ"י יומן חשבונות, בחודש 7/06 נמצאו 90 כלי רכב הרשומים ביומן כניסות, מהם נמצאו 27 כלי רכב לא בצעו כל תיקון עפ"י יומן חשבונות".

איכות השירות והטיפול של מוסך

40. בתאריך 18.1.07 (יומיים לאחר חתימת הסכם ההתקשרות בין מוסך לבין עיריית תל-אביב יפו) שלח מנהל יחידת הרכב מכתב למנהל מוסך. במכתב זה שנושאו: "הבהרות מכרז אחזקה רכב פרטי מסחרי עירוני" ביקש מנהל יחידת הרכב ממנהל המוסך את הבהרות הבאות:

- א. כיצד מבצעים פריקת רכב מרכב גורר המגיע למוסך.
- ב. מהי הקיבולת המקסימלית היומית לקליטת רכב עירוני מדי יום וזאת מתוך כוונה שהטיפול יסתיים בו ביום.
- ג. האם קיימים במוסך שעתוני יצרן לביצוע תיקונים ברכב עירוני עפ"י סוגיו ואם כן איזה שעתונים קיימים. (זמנים שקובע היצרן המגדירים את משך הזמן הדרוש לתיקון כל סוג של תקלה ברכב ושעל בסיס נתונים אלו נקבע גובה התשלום לתיקונים).
- ד. האם יום ו' הוא יום עבודה מלא שניתן להכניס רכב לטיפול.
- ה. מיהו המנהל המקצועי של המוסך.

41. במכתב תשובתו של מ.ר.א.פ. ממוסך אל מנהל יחידת הרכב מתאריך 18.1.07 צויין, בין השאר, כי:

- א. פריקת רכב מרכב גורר המגיע למוסך יעשה בפתח המוסך על הכביש כפי שנעשה פעמים רבות מקדמא דנא.
- ב. הקיבולת המקסימלית היומית לקליטת רכב עירוני מדי יום עומד על עשרה כלי רכב ליום עבודה וזאת מתוך כוונה שהטיפול יסתיים בו ביום.
- ג. קיימים שעתונים של יצרנים שונים בתוך מערכת מ.ר.מ. אך לא ניתן לקבל שעתונים ישירות מהיצרנים.
- ד. יום ו' עובדים עד השעה 15:00.
- ה. המנהל המקצועי הוא א.פ.



42. לשאלת הביקורת לגבי משמעות סעיף 41 ג' השיב מנהל יחידת הרכב כי למוסך אין שעתונים של כל היצרנים זאת בשל העובדה שהיצרנים אינם מוכנים לספק שעתונים למוסך שאינו מוסך שירות מטעמם.
43. הביקורת העלתה שבמכרז מס' 175/2006 לא היתה בתנאי הסף שבפרק ג' במכרז דרישה מהמשתתפים להיות מוסך שירות הקשור עם יבואן הרכב בהסכם הרשאה.
44. מנהל היחידה לרכב האחראי, בין השאר, על הכנת המכרז, מסר לביקורת כי אי הצבת דרישה מהמשתתפים בתנאי הסף במכרז להיות מוסך שירות נבעה מצו לפי סעיף 50 ב' לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988 הקובע, בין השאר, לגבי חופש התחרות בענף הרכב כי אין חובה לטפל ברכב רק במוסכי השירות של היבואן, גם כאשר הרכב בתקופת האחזקה, וזאת בטיפולים שוטפים ותיקונים שאינם קשורים לאחזקה.
45. לדברי מנהל יחידת הרכב דרישה בתנאי המכרז למוסך שירות מטעם היבואן היתה, בין השאר, מייקרת את עלות האחזקה ואת מחיר שעת העבודה ואף מונעת מספקים, שאינם מוסכי שירות, להגיש הצעותיהם למכרז.
46. הביקורת העלתה כי במפרט הטכני של המכרז נכללו רכבים רבים שהטיפולים והתיקונים לגביהם הינם במסגרת אחזקה היבואן.
47. מנהל יחידת הרכב מסר לביקורת כי תיקונים של רכבים שהינם במסגרת אחזקה היבואן מבוצעים במוסכי השירות של סוגי רכבים אלו.
48. בתאריך 28.1.07 הוציא מנהל יחידת הרכב מסמך שנושאו "מוסך בצוע אחזקה ותיקונים לרכב פרטי מסחרי מכרז 175/2006". במכתב צויין, בין היתר, כי בתאריך 25.1.07 זומן מר א פ מנהל מוסך לפגישת עבודה יחד עם מנהל אחזקה, בוחנים קציני רכב וקציני בטיחות במטרה להתניע תחילת עבודה עם המוסך.
49. להלן עיקרי הנושאים שהועלו בפגישת העבודה מתאריך 25.1.07:
- א. קיימת בעיה להכנסת רכב ללא בלמים, למוסך בעיית בטיחות.
 - ב. לא קיימת חניה מוסדרת לרכב ללא בלמים ורכב מבקרים, אין חדר המתנה במוסך.
 - ג. לא ניתן לבצע נסיעת מבחן לרכבי ביטחון בשל דרגת רישיון של המוסך.
 - ד. נדרשת פינת ריכוז חלקי חילוף בלאי שיפונה על ידי הבוחן העירוני.
50. במסמך מתאריך 28.1.07 לא צויינה תגובתו של א פ מנהל מוסך לנושאים שהועלו בפגישת העבודה. מנהל יחידת הרכב מסר לביקורת כי המסמך נשלח למנהל מוסך בפקס.



51. בתאריך 8.3.07 הוציא מנהל יחידת הרכב מכתב למנהל מוסך עם העתק למנהל מחלקת מכרזים והתקשרויות דאז שענינו "רכב סקודה מ.ר 26-890-09". ובו נדרש מנהל מוסך להתייחס לעובדות הבאות:

- א. בתאריך 20.2.07 הוכנס למוסך הרכב, נשוא המכתב, בגין תקלת מנוע.
- ב. מכיוון שהרכב שהה מספר ימים במוסך ולא תוקן כנדרש נאלץ מנהל יחידת הרכב להעבירו למוסך אחר לצורך תיקונו.
- ג. התשלום בגין הגרירה ממוסך היה בעלות של 150 ש"ח לא כולל מע"מ.

52. בתאריך 29.5.07 מסר מנהל יחידת הרכב לביקורת את התייחסותו של מנהל מוסך מתאריך 24/5/07 למכתבו בנושא רכב הסקודה שלא תוקן ונגרר מהמוסך (ראה סעיף 51).

53. ועדת מכרזים בישיבתה מתאריך 13.12.06 בנושא מכרז פומבי מס' 175/2006 החליטה על מוסך כזוכה במכרז לקבוצות ד, ה, ו, ח ו- יא' (105 רכבים) ועל מוסך " שרותי רכב (1995) בע"מ" כזוכה במכרז לקבוצות א, ב, ג, ז, ט ו- י (77 רכבים).

54. בתאריך 16.1.07 נחתם חוזה התקשרות בין עיריית תל-אביב-יפו לבין מוסך לשנה עם אופציה להארכה בשנתיים נוספות, שנה או חלק ממנה בכל פעם.

55. מנהל יחידת הרכב מסר לביקורת במועד כתיבת הממצאים (מאי 2007) כי בעקבות הביקורת ערך שינויים במכרז לאחזקת משאיות עירוניות שנמצא בשלבי הכנה וטרם פורסם. בתנאי הסף של מכרז זה צויינה דרישה לנסיון מעל לשנה, הוגדר היקף גדול של רכבים לשנה וכן במפרט הטכני של המכרז צויינו שטחי עבודה וחניה במוסך על פי הגדרות משרד התחבורה.

רשיון העסק של מוסך

56. בשנת 1980 הוגשה בקשה חדשה לרשיון על שם י מ בתיק רישוי 24323 בכתובת 42. לבקשה זו ניתן סרוב על פי החלטת הוועדה המייעצת מטעמים תכנוניים.

57. בשנת 1985 הוגשה בקשה חדשה לרשיון עסק למוסך בכתובת 44 בתיק רישוי 15445 על שם הבעלים א י.

58. בקשה זו השלימה את תהליך הרישוי ולעסק יצא רשיון לצמיתות בפברואר 1986 לאחר שהוברר כי הכתובת הנכונה היא 42 א'.

59. בנובמבר 1986 הוגשה בקשה לרשיון להוספת שותף בעסק על שם י מ בנוסף לא י. הבקשה אושרה ובמאי 1987 נוסף שמו של י מ לרשיון.

60. השותפים ברשיון העסק הם שותפים במגרש בלבד כאשר כל השטח למעט 40 מ"ר רשומים על שם א י.



61. בתאריך 16.11.06 נערכה ביקורת של האגף לרישוי עסקים במוסך ברח' 42 א'. בביקורת נמצא כי העסק אינו תואם לתוכנית המאושרת כי שטח העסק הוקטן ובעסק קיימות סככות שלא מצויינות בתוכנית המאושרת.
62. בעקבות הביקורת של האגף לרישוי עסקים, במסגרת הכוונה לביטול הרשיון למוסך זימן מנהל אגף רישוי עסקים לשימוע את מר י מ ומר א י בתאריכים 23.1.07 ו- 11.4.07 בהתאמה.
63. בשימוע שנערך למר י מ ומר א י סוכם, בין השאר, כי ביטול הרשיון יכנס לתוקף ביום 1.8.07 וכי על כל אחד מהם, בין השאר, להגיש בקשה לרשיון על שמו ולצרף לבקשה תוכניות עסק עדכניות שיותאמו לעסק המתנהל בפועל על ידיהם.
64. בתאריך 25.3.07 נערכה ביקורת של הרשות במוסך ברח' 42 א' שבעקבותיה הוצא בתאריך 26.3.07 דוח שנושאו "מטרדים סביבתיים מפעילות העסק 42 רש/15445 ממצאי דוח סיוור ודרישות לביצוע" למר א פ שהציג עצמו במהלך הביקורת, לדברי אנשי הרשות, כבעל העסק.
65. בדוח זה צויין, בין השאר, כי למוסך אין רשיון עסק בתוקף וכן עולה ממצאי הבדיקה כי העסק אינו עומד בדרישות הרשות לענין מוסכים.
66. לאור ממצאי הביקורת התבקש מר א פ לנקוט מיידית ולכלל המאוחר תוך 21 יום מתאריך קבלת המכתב בכל האמצעים לתיקון הממצאים בהתאם לדרישות הרשות.
67. בתאריך 26.3.07 הוציא מנהל הרשות מכתב למנהל יחידת הרכב עם העתקים לסמנכ"ל תפעול, מנהל אגף רכש ולוגיסטיקה, מנהל אגף רישוי עסקים ומנהל אגף הפיקוח העירוני שנושאו "התקשרות עם מוסכים ללא רשיון/היתרים?". במכתבו מציין מנהל הרשות, בין השאר, כי:
- רכב ג'י.אם.סי וונדורה של הרשות שהתקלקל נמסר לטיפול במוסך ברח' 42.
 - בעסק זה יש בעיות סביבתיות קשות שלגביהן נמסרו דרישות לתיקון. בבדיקה עולה כי לעסק אין כנראה רשיון.
 - על פי רישומי הרשות בעל העסק הינו מר י א.
68. במכתבו ביקש מנהל הרשות לבדוק ביסודיות האם בזמן ההתקשרות עם המוסך היה למקום רשיון עסק וכן ציין כי אין לבצע התקשרויות עם מוסכים ללא רשיון.
69. בתאריך 15.4.07 ערכה הביקורת יחד עם אנשי הרשות סיוור במוסך השוכן ברח' 42 א'. לשאלת הביקורת לגבי זהות בעלי המוסך השיב מר ג כ שנכח במקום כי הוא ומר א פ הם בעלי המוסך וכי בעל הנכס הינו מר י א.
70. בתאריך 3.6.07, במועד סיום כתיבת דוח הבדיקה, שלחה עורכת הדין לביקורת העתק ממכתבה למנהל יחידת הרכב.



71. במכתבה מציינת עורכת הדין, בין היתר, כי:

- א. למוסך ניתנה זכות טיעון ביום 31.5.07, בין השאר, עקב כשל טכני בתיקון. (תקלה בטיחותית שנעשתה ע"י המוסך).
- ב. על מנהל יחידת הרכב להוציא סיכום דיון הכולל את טענות העירייה כנגד המוסך ותשובות המוסך, שניתנו במהלך זכות הטיעון, כמו גם בקשת המוסך מיום 27.2.07, שבדיון נמסר שהינה בעינה עומדת, לסיום ההתקשרות שבין המוסך לבין העירייה וזאת ללא חילוט הערבות.
- ג. החלטת השירות המשפטי היא שהמלצת המוסך העירוני לסיום ההתקשרות עם המוסך טובא לועדת מכרזים וכי עד להחלטת ועדת המכרזים ההתקשרות עם הספק מעוכבת, כפי שנמסר למוסך בע"פ על ידי מנהל האחזקה של יחידת הרכב.

מסקנות

תנאי הסף של המכרז

בסיון והיקף פעילות

72. מנהל יחידת הרכב פעל באופן רשלני, בלתי מקצועי ובניגוד לכללי מינהל תקין בכך ש:
- א. הציב תנאי סף מינימלי ולא הגיוני שקבע היקף פעילות של 150 כלי רכב לפחות לשנה.
 - ב. איפשר ביצוע בדיקות חלקיות ולא מהימנות של יומני המוסך לשם הוכחת תנאי הסף.
 - ג. לא מסר לרכזת המכרזים ו/או עורכת הדין את פירוט בדיקת יומני המוסך.
 - ד. לא העביר את המידע שנמסר לו על ידי בוחני הרכב לגבי תקופת פעילות המוסך הקטנה מתקופה של שנה שנקבעה בתנאי הסף.
 - ה. לא יידע את עורכת הדין, טרום חתימת חוזה ההתקשרות, לגבי התנאים הפיזיים הירודים של המוסך כפי שדיווחו לו בוחני הרכב.
73. העדר פירוט של התנאים הפיזיים של המוסך במפרט הטכני במכרז איפשר זכיית ספק שהתנאים הפיזיים של המוסך שברשותו אינם ראויים.

רשיון העסק

74. אי ברור של סטטוס רשיון העסק באגף רישוי עסקים, בשלב בדיקת מסמכי המציעים, על ידי עורכת הדין איפשר בחירת ספק שרשיון העסק שברשותו יבוטל בתאריך 1.8.07 בתום 7.5 חודשים בלבד של התקשרות עם העירייה.

**איכות השירות והטיפול של המוסך**

75. תמוהה בעיני הביקורת העובדה כי שאלות ההבהרה בנושא המכרז, שהופנו אל מנהל המוסך על ידי מנהל יחידת הרכב, במכתבו מתאריך 18.1.07 ושכללו שאלות בסיסיות הנוגעות ליכולת המוסך למתן שירות לרכבי העירייה נשאלו לאחר שלב חתימת חוזה ההתקשרות עם העירייה ולא במועד שקדם לכך.
76. מסיכום פגישת עבודה שהתקיימה בתאריך 28.1.07 בין מנהל יחידת הרכב לבין מנהל המוסך עולה תמונה עגומה:
- בפגישה הוצגו על ידי מנהל יחידת הרכב, בין היתר, ליקויים בטיחותיים חמורים שנמצאו במוסך אך לא נרשמה תגובתו של מנהל המוסך לליקויים אלו.
 - למרות הליקויים הבטיחותיים שנמצאו צויין במסמך כי מטרת הפגישה הינה להתניע תחילת עבודה עם המוסך.
77. אי קביעת תנאי סף במכרז למוסך שירות מטעם היבואן מנעה מרכבי העירייה טיפול במוסך:
- שמתמחה בסוג רכב מסויים.
 - שברשותו מכשירי דיאגנוסטיקה לבדיקת סוג הרכב שבו הוא מורשה לטפל.
 - שביכולתו לספק באופן שוטף חלקי חילוף מקוריים וזמינים.
 - שיש לו נגישות לשעתוני יצרן.
 - שמתבצעים בו טיפולים ותיקונים לרכבים שהינם במסגרת אחריות היבואן.

המלצות**תנאי הסף של המכרז והמסמכים להוכחתם****נסיון והיקף פעילות**

78. על מנהל יחידת הרכב במכרזים הבאים בנושאי כלי רכב לסוגיו:
- לבצע בדיקות להוכחת תנאי הסף באופן יסודי ובכפוף להוראות הסעיפים הרלוונטיים.
 - למסור את פירוט הבדיקות שנעשו לעורכת הדין ו/או לרכזת המכרזים תוך שקיפות מלאה לגבי כל הממצאים שנמצאו בשטח וזאת טרום שלב חתימת חוזה ההתקשרות בין הספק הזוכה לבין עיריית תל-אביב יפו.
79. על מנהל יחידת הרכב לכלול במפרט הטכני של המכרז את כל התנאים הפיזיים שצריכים להתקיים במוסך.



רשיון העסק

80. על עורכת הדין לבדוק סטטוס רשיון העסק באגף רישוי עסקים במקרים של מכרזים שקיימת בהם דרישה לרשיון עסק בתוקף ורשיון העסק הוצא על ידי עיריית תל-אביב יפו.
81. יש לאפשר גישה למערך רישוי עסקים לתחום מסחרי מכרזים במחלקה האזרחית בשירות המשפטי ולמחלקת מכרזים והתקשרויות.

איכות השירות והטיפול של המוסך

82. יש להעדיף במכרזים בנושא אחזקת כלי רכב לסוגיו השונים דרישה למוסך שירות מטעם היבואן וזאת על מנת לספק לרכבי השירות של העירייה טיפולים ותיקונים מיטביים ובטיחותיים.
83. מומלץ להעיר למנהל יחידת הרכב על רשלנות בהכנת המכרז, בביצוע בדיקות להוכחת תנאי הסף, באי דיווח על איכות השירות והטיפול במוסך ובהפקדת צי רכבי העירייה במוסך בלתי בטיחותי ושאינו עולה בקנה אחד עם מטרת המכרז.



נספח 1

תאריך: 29/05/2007
טלפון: 03-5218158
פקס: 03-5216057
סימוכין: 33\215\2007

אל: - מבקרת

מאת: השירות המשפטי

שלום,

**הנדון: עמידת מוסד בתנאי הסף שנקבעו במכרז 175/2006 -
אחזקה וטיפולים לרכב עירוני מסחרי עד 4 טון.**

בהמשך לפגישתנו מיום 08.05.2007 ולשיחותינו הטלפוניות לרבות מיום 20.05.2007, להלן חוות הדעת של השירות המשפטי בדבר עמידת מוסד בתנאי הסף של מכרז פומבי מסי 175/2006 - אחזקה וטיפולים לרכב עירוני מסחרי עד 4 טון (להלן ייקרא: "המכרז"):

1. בראש ובראשונה נציין כי "מוסד" עמד בכל תנאי הסף של המכרז, כמו גם בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז שקבע כי על המשתתף במכרז להיות בעל רשיון עסק לפי אחד מפריטי פריט 8.9 מוסד, לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשנ"ה - 1995 או כל פריט שקדם לצו זה והכל, כפי שיפורט בהרחבה להלן.
2. לצורך הוכחת תנאי סף זה נדרשו משתתפי המכרז בהתאם לקבוע בסעיף 4.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, להציג העתק מרשיון העסק על שמם וככל שהמשתתף במכרז הינו תאגיד - יהיה רשיון העסק ע"ש התאגיד או ע"ש מי מבעלי מניותיו או ע"ש מי ממנהליו.
3. בהתאם להצהרה על המעמד המשפטי - נספח 6 למכרז - שהגיש מוסד לצורך עמידתו בתנאי הסף עולה כי משתתף זה הינו שותפות שאינה רשומה, שהשותפים בה הינם שלושה: א, ב, ג ופ.א.
4. לצורך עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז הציג מוסד רשיון עסק לצמיתות ע"ש אחד מהשותפים הנ"ל.
5. הואיל ושותפות שאינה רשומה הינה צורת התאגדות פחות נוקשה מתאגיד אזי, לצורך עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף, על העירייה לקבל גם רשיון עסק שהינו ע"ש אחד מהשותפים בשותפות (רשומה או לא רשומה במקרה שבפנינו) וזאת, בהתאם לקבוע בפרק ג' למסמכי המכרז ובהתאם להלכה הפסוקה בנושא פרשנות מרחיבה לתנאי הסף.
6. כאמור, הלכה פסוקה היא כי יש לפרש את תנאי הסף למכרז באופן המרחיב ככל האפשר את מעגל המציעים הפוטנציאליים וכלל זה מושרש היטב בפסיקה. להלן תובא סקירה קצרה של פסקי הדין בנושא:



- 6.1 ע"א 4605/99, ע"א 5010/99 אלישור מערכות אלקטרוניות בע"מ נ' רשות שדות התעופה ואח', פד"י נ"ה (1), 1, שם נקבע בסעיף 11 של פסק הדין כדלקמן:
 "כשם שאין לפסול הצעה של משתתף במכרז על בסיס תנאי שלא נכלל בו מלכתחילה, כך אין לפסול הצעה העומדת בתנאי המכרז, לפי פרשנות סבירה שלהם, הגם שאין זו הפרשנות הסבירה היחידה. לדעתי, ההגנה על הציפייה הסבירה ועל האינטרסים של משתתפי המכרז, מחייבת, כי מקום בו תנאי המכרז אינם ברורים כל צרכם וניתן לפרשם באופנים שונים שמידת סבירותם שווה והם מתיישבים עם לשון מסמכי המכרז ועם תכליתו, יש להעדיף פרשנות המקיימת את הצעות משתתפי המכרז על פני פרשנות הפוסלת אותן (ראו: ה"פ (חי') 1827/95 נורדן אנרגיה (1993) נ' חברת החשמל, טרם פורסם וכן: ת"א (חי') 1330/95 מנורה נ' ז'ק (לא פורסם)). גישה זו, יש בה כדי להכשיר השתתפות חוג רחב יותר של מציעים, להגביר את התחרותיות ולהביא ברכה גם במישור הכלכלי (ה"פ (חי') 1809/95 מנה דן נ' חברת החשמל לישראל)".
- 6.2 עת"מ (ת"א) 1091/03, 1102 בש"א 30129/03 שלמה עזרה נ' עיריית בת ים ואח' (לא פורסם), נקבע ע"י כב' בית משפט המחוזי (כב' השופט זפט) כדלקמן:
 "פרשנות דווקנית של תנאי הסף הנדון אכן היתה מחייבת פסילת הצעתו של משיב 2, אולם פרשנות דווקנית אינה הפרשנות הראויה לתנאי סף, להם יאה פרשנות מרחיבה, זאת כדי לאפשר תחרות בין מספר גדול ככל הניתן של הצעות".
- 6.3 בה.פ. 287/03 א. דינמיקה שירותים 1990 בע"מ נ' מוזיאון תל אביב לאמנות ואח' (טרם פורסם), נקבע בעמ' 5 כדלקמן: "הגישה הפרשנית המקובלת היא שמקום בו קיימות שתי אפשרויות פרשניות אובייקטיביות לתנאיו של מכרז, באופן שלנוכח מטרות המכרז, אין האחת עדיפה על רעותה, יועדף קיום ההצעה על פסילתה. (ראה: עת"מ 1409/01 ורד בר גינון ופיתוח נ' מפעל מים תק-מח 12002(1), 1419). דהיינו, במקרה כגון דא, מוטלת על המזמין, נסח ההצעה, החובה להרחיב את חוג המשתתפים, הבא בשערי המכרז".
- 6.4 משכך ולאור ההלכה הפסוקה הקובעת כי, יש לפרש את תנאי הסף בצורה מרחיבה ככל שהינם מתיישבים עם לשון מסמכי המכרז ותכליתו, ראוי ויש לקבל את רשיון העסק שהוצג ע"ש אחד מהשותפים בשותפות "מוסד" כפי שהוכרו במסמכי המכרז גם רשיון עסק שהינו ע"ש מי מבעלי המניות בתאגיד או רשיון עסק שהינו ע"ש מי ממנהלי התאגיד.
- 6.5 לפיכך בהתאם לקבוע בפרק ג' למסמכי המכרז ובהתאם להלכה הפסוקה, חוות דעתו של השירות המשפטי הינה כי מוסד עמד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז במועד האחרון להגשת הצעות למכרז, ביום אישור עמידת מוסד בתנאי הסף של המכרז ע"י ועדת המכרזים וביום חתימת החוזה בינו לבין העירייה ומהטעמים שפורטו לעיל.



7. כמו כן ובנוסף נציין כי מקרה דומה למקרה שבפנינו נדון בשתי עתירות מינהליות שהוגשו כנגד עיריית תל אביב יפו וכנגד ועדת המכרזים בפני בית המשפט המחוזי בתל אביב יפו ע"י ישיא טיולים והסעות (1983) בע"מ" ו- "ישיא סיורים (1986) בע"מ", עת"מ 2469/05 ועת"מ 2509/05, בהתאמה.
- בסעיף זה אפרט בקצרה את השתלשלות העניינים בעתירות הנ"ל;
- 7.1** במכרז פומבי מס' 78/2005 קבע תנאי הסף מפורשות (בסעיף 3 לו) כי רשיון העסק יהיה על ע"ש המשתתף במכרז בלבד.
- 7.2** שתי העותרות הנ"ל הגישו רשיון עסק ע"ש חברה שלישית ששמה "טיולי שיא בע"מ" ולטענתן המדובר באשכול חברות ו/או חברות בנות הקשורות זו לזו ושלושתן עוסקות בהסעות מאותו המשרד שלגביו הוצג רשיון העסק.
- 7.3** ועדת המכרזים לא הכירה ברשיון העסק שאינו על שם המשתתף במכרז וקבעה כי שתי החברות הנ"ל אינן עומדות בתנאי הסף של המכרז שקבע מפורשות כי רישיון העסק יהיה על ע"ש המשתתף במכרז.
- 7.4** העירייה טענה בתגובתה לעתירות שהדיון בהן אוחד כי יש לדחות את העתירות, בין היתר, מהטעמים הבאים:
- 7.4.1** ידיהן של העותרות אינן נקיות שכן הגישו מסמך הנחה להיות העתק מרשיון העסק שאינו תואם את הרשיון המצוי בתיק רישוי העסקים בעירייה.
- 7.4.2** אף אחת מן העותרות לא עמדה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, אשר קבע כי על המשתתף במכרז להיות בעל רשיון על שמו למשרד הסעות, במועד האחרון להגשת הצעות.
- 7.4.3** גם אם הוצג על ידי המבקשות רשיון עסק על שמו המסחרי אין בכך בכדי לפטור את העותרות מלציין ולפרט את שמות הבעלים של רשיון העסק ברשיון העסק וזאת בהתאם לקבוע בסעיף 30 (א) לתקנות רישוי עסקים (הוראות כלליות), התשס"א – 2000.
- 7.4.4** לאור הקבוע בתקנה 30 א' לתקנות רישוי עסקים הנ"ל, כל שינוי בעלות של עסק בעל רשיון טעונה רישיון חדש עם שינוי הבעלות.
- 7.4.5** נוכח שינוי במבנה העסק והוספת גלריה שלא הייתה קיימת בתוכנית המאושרת אין לעותרות הנ"ל רשיון עסק ולו זמני.
- 7.5** בית המשפט דחה את טענות העירייה וקיבל את העתירות הנ"ל בקובעו, בין היתר, בעמודים 5 ו-6 לפסק הדין כדלקמן:
- "זאת ועוד: מקובל במקומותינו לנהל עסקים שונים באמצעות מספר תאגידי הנשלטים והמנוהלים ע"י אותם בעלי עסק או יזמים, אשר עוסקים ופועלים בסביבה עסקית זהה. עסק מסוג זה מוכר וידוע, בדרך כלל, בשמו המסחרי, או בשם אחד מהתאגידים במסגרתם הוא פועל ובשם זה נודע עסקו או מפעלו בקרב הציבור הרחב.
- אופי כזה של פעילות עסקית הוא לגיטימי ואפשרי על פי הדין והוא מקובל מאוד



בעולם העסקי המודרני בימינו, משיקולים ומטעמים שונים. עדיין, ועל אף שמדובר בישויות משפטיות נפרדות, אין להבחין בין שמות התאגידים השונים, לצורך בחינת שם המשתתף במכרז ושם בעל רשיון העסק, אם הם פועלים במסגרת אותו עסק או מפעל.

הצורך והחובה, להציג רשיון לניהול עסק על שם המשתתף במכרז, נועדו לאפשר זיהוי מדויק של המשתתף וכדי לוודא כי העוסק מורשה לפעול כנדרש על פי הדין.

תכלית זו הוגשמה במקרה שלפנינו. אף אם רשיון העסק שהוצג ע"י העותרות נושא את השם "טיולי שיא בע"מ", שהוא שמן המסחרי של העותרות, ואו שמו של אחד מהתאגידים, באמצעותם פועל העסק כולו, עדיין מדובר ברשיון עסק שהוצא או ניתן (לצמיתות) לעסק החובלות הנמצא בשליטת אותם בעלים ומנהלים, הפועל מאותו משרד, המעסיק אותם עובדים ומפעיל אותם כלי רכב. אין טענה כי טיולי שיא בע"מ הינו תאגיד הנמצא בשליטה וניהול של אחרים המנהל עסק שונה של חובלות או הסעות מזה המנוהל ע"י העותרות. לא יכולה, איפוא, להיווצר אפשרות של טעות או של הטעיית ועדת המכרזים, כתוצאה מהצגת רשיון עסק הנושא שמו של תאגיד אחד בלבד, מתוך קבוצת התאגידים המפעילים את העסק ואשר על פיו פועלות העותרות כל השנים, אף אם השם הרשום עליו אינו זהה לשמן.

לעותרות הרי אין רשיון עסק נוסף מעבר לרשיון העסק שהוצג בטופס ההשתתפות במכרז כרשיון שלהן, כך שהמסקנה שיש להסיק מכך היא שהרשיון שהוצג הוצא לפעילותו של אותו עסק העוסק בשרותי הסעה, או לאותו גוף או ארגון כלכלי, בין אם הוא נושא את שמן המדויק של העותרת ובין אם מצוין בו שמן המסחרי בלבד. "

7.6 לאור טענות העירייה בתגובת ותשובת העירייה לעתירות המינהליות כמו גם טענות העירייה בסיכומים לעתירות הנ"ל, לאור נימוקי פסק הדין שניתן ע"י כבוד בית המשפט המחוזי (שהועברו אליך ביום 10.05.2007) ולאור תנאי הסף כפי שנוסחו במכרז 175/2006 – לא יכולה העירייה לטעון כי לא הוצג רשיון עסק כפי שנדרש בפרק ג' למסמכי המכרז.

8. לשאלתך מדוע תשובת העירייה שנמסרה למוסד בדבר שאלה מס' 1 מיום 26.10.2006 הפנתה לסעיף 3 לפרק ג' למסמכי המכרז (תנאי הסף) ולא לסעיף 4 לפרק ג' למסמכי המכרז (המסמכים להוכחת תנאי הסף) נבהיר כדלקמן;

8.1 שאלת מוסד הייתה: "רשיון העסק מהעירייה הינו על שם בעל הנכס אשר משכיר לנו את המוסד, לאור המצב הוא חולה מאוד קשה ואולי יהיה ניתן להחליף את רשיון העסק על שמי במועד מאוחר יותר, צפי של 3-4 חודשים, אבל קיים בינו חוזה שכירות שנחתם ע"י עו"ד. האם זה מהווה בעייה?"

8.2 דהיינו, שאלת מוסד נגעה ישירות לעמידתו בתנאי הסף במועד האחרון להגשת ההצעות למכרז ולפיכך תשובת העירייה, כפי שהופצה בין כלל המשתתפים בכנס הספקים ורוכשי המכרז הייתה: "תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי



- המכרז, יישאר בעינו". אין ולא היה מקום להפנות את המשתתפים במכרז לסעיף בדבר המסמכים הנדרשים לצורך הוכחת תנאי הסף.
9. נציין כי נתקבלו שלושה מכתבי שאלות ממוסד, שניים מיום 26.10.2006 והשלישי מיום 08.11.2006, וכל שאלותיו נענו בכתב ע"י העירייה בסיכום כנס הספקים השני למכרז שבנדון מיום 10.04.2006 וכי שאלותיו כמו גם שאלות המוסד "ה ש בע"מ" ותשובות העירייה לשאלות, הופצו לכל המשתתפים בכנס הספקים ורוכשי המכרז.
10. לבקשתך הוגי מצרפת את מכתבו של מוסד מיום 28.02.2007 בו ביקש מר אפ להפסיק את ההתקשרות עם העירייה וציין, בין היתר, כי רשיון העסק יפסל על ידי העירייה ביום 01.08.2007.
11. עוד אציין כי מר אר העביר אלי את מכתבו של מר ב מיום 26.03.07 בו טען האחרון כי העירייה עובדת עם עסק ללא רשיון (טענה שאינה נכונה). מסמך זה הועבר על ידי למר א מ, מנהל אגף רישוי עסקים, הואיל ומכתב זה נוגע לנושא רישוי עסקים וסותר את האמור במכתב מוסד מיום 28.02.2007, בו טען המוסד, בין היתר, כי לעסק קיים רשיון זמני עד ליום 01.08.2007.
- מתשובת מר א מ לשירות המשפטי מיום 12.04.2007 עולה כי לעסק קיים רשיון ע"ש א י וי מ, כי הרשיון נמצא בהליך ביטול שייכנס לתוקפו ביום 01.08.2007 וכי מר א י נדרש להגיש בקשה לרשיון על שמו ולצרף לה תוכניות עסק עדכניות שיותאמו למוסד המתנהל בפועל על ידו ולהתאים את הבקשה לרשיון למוסד שקיבל אישור מאת משרד התחבורה.
12. מכל האמור לעיל עולה כי, למוסד היה רשיון עסק הן במועד האחרון להגשת ההצעות למכרז, הן במועד אישור ועדת המכרזים את מוסד כעומד בתנאי הסף של המכרז והן ביום חתימת החוזה בין העירייה לבין מוסד בהתאם לקבוע בפרק ג' למסמכי המכרז שבנדון. כן עולה כי גם כיום למוסד קיים רשיון עסק זמני (הנמצא בהליכי ביטול) וזאת עד ליום 01.08.2007, ורשיון זה הינו רשיון עסק לכל דבר ועניין.

בכבוד רב ובברכה,

הצתקים:

- מבקרת העירייה
- היועץ המשפטי
- משנה ליועמש